BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03-02-2021

Број: ЈН2-02-07-1-3696-9/20
Бања Лука, 21.01.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Енса БХ д.о.о. Србац, бр.1037-1/2020 од 14.12.2020.године, заступан по адвокату Милану Матићу из Бијељине, изјављене на Рјешење о резултатима поступка, бр. 1-1651/20 од 07.12.2020.године, уговорног органа, Поште Српске,а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „ пелета за радне јединице Бања Лука, Бијељина, Соколац и Фоча “ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 21.12.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Енса БХ д.о.о. Србац,** бр. 1037-1/2020 од 14.12.2020.године, изјављена на Рјешење о резултатима поступка, бр. 1-1651/20 од 07.12.2020. године, уговорног органа, Поште Српске, а.д. Бања Лука , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Поште Српске, а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1180-1-1-143-3-184/20 од 31.08.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „пелета за радне јединице Бања Лука, Бијељина, Соколац и Фоча“, према тендерској документацији, бр. 63/20 од 31.08.2020.године, доноси оспорено рјешење на које жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Одлуку о избору најповољнијег понуђача побијамо у цјелости као незакониту.

Тачка 1.

Нису основани разлози елиминације понуде жалиоца.

Наиме, у погледу разлога да овај понуђач није доставио посебну изјаву у којој ће назначити да ли намјерава подуговарати истичемо да је сама чињеница да посебна изјава није достављена довољна да се закључи да жалилац неће подуговарати, јер је исти неспорно произвођач пелета, па нема потребу за подуговарање. Такође. одредбама члана 73. ЗЈН је предвиђено да је подуговарање радња која се врши у поступку реализације уговора, а не фази квалификације, па је преурањен и неоснован разлог елиминације жалиоца због недостављања ове изјаве. У осталом, оваква изјава није дефинисана законским и подзаконским актима, јер се иста даје у склопу Обрасца за понуду гдје се понуђачи изјашњавају заокруживањем једне од опција намјере подуговарања, а како је уговорни орган незаконито измијенио садржину овог обрсаца исти је супротан подзаконским актима, и то одредбама члана 9. став 4. тачка д) Упутства за припрему тендерске документације и понуда, а у вези са одредбама члана 103. став 1. тачка а) ЗЈН,

У погледу навода да овај понуђач није попунио словима цијену понуде, исти навод није тачан, а што је жалилац утврдио увидом у своју понуду. Цијена понуде је написана и словима и бројевима, а и да није ради се 0 маргиналном и небитном недостатку за цјеловитост и уредност понуде.

Такође, крајње је неоснован разлог за елиминацију јер жалилац наводно није ставио Обавјештење о набавци, као иницијални акт сваке набавке, а из разлога јер је наведени акт битан само да би се идентификовала предметна набавка. Поступак јавне набавке јесте формалан, али формалитет није циљ набавке, већ би недостатак по мишљењу жалиоца могла представљати чињеница да понуђач не достави одређени акт који је везан искључиво за понуђача, а нужан је услов квалификације. Обавјештење је општи акт који је доступан уговорном органу у сваком тренутку.

Тачка 2.

Након увида у понуду изабраног понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, жалилац је утврдио сљедеће неправилности због којих је понуда овог понуђача требало да буде одбачена: у Обрасцима на страни 17,19,21. и 23. понуде овог понуђача цијене нису изражене у КМ, већ у непознатој валути и исте представљају непрекидни низ бројева, без назнаке валуте у којој је цијена понуде изражена, што је противно „Напомени" уговорног органа у наведеним обрасцима.

На сирани 97. понуде у потврди „СБЕРБАНК" а.д. Бања Лука нема назначеног ЈИБ-а понуђача, што је противно одредбама тачке 11.3.3. гдје је наведено да потврда обавезно треба да садржи назив и ЈИБ пословног субјекта,

На страни 65. понуде се налази Извјештај Ц. Банке БиХ у којем је видљиво да овај понуђач има активан рачун број 5620998064029243 код НЛБ Банка а.д. Бања Лука. али за овај рачун није достављена потврда наведене банке, па није поступљено по одредбама члана 11.3.3 ТД којим је предвиђено да се доставља: „ 3. Извјештај о отвореним рачунима Централне банке БиХ и Извјештај о историји статуса сваког рачуна наведеног у извјештају, те потврде пословних банака гдје привредни субјекти имају отворен рачун, која не смије бити старија од датума објављивања обавјештења о набавци на порталу јавних набавки. “

Дакле, обавеза понуђача је била да доставе потврде за све активне рачуне свих банака, али овај понуђач није доставио потврду за наведени рачун, јер је у потврди НЛБ наведен само рачун 5620990000094972. на страни 111. понуде се налази референц листа у којој је наведен извршен уговора на износ од 8.690,00 КМ без ПДВ-а, али за овај уговор и у овом износу не постоји потврда у уредном извршењу, издата од стране друге уговорне стране,

На страни 137. овај понуђач је доставио уговор закључен са ..БИОКОНЦЕПТ" д.о.о. Нови Град као доказ да понуђач на располагању има пелет који је предмет набавке. Међутим, у уговору се не спомиње квалитет, техничке карактеристике или било која друга одредница како би се могло утврдити да пелет одговара техничким карактерситикама које тражи уговорни орган, него само „из асортимана Продавца" (члан 1. Уговора) или "пелет" (члан 2. Уговора). Осим наведене потврде овај понуђач није доставио било који доказ којим доказује да испуњава услове из техничке документације ТД, нити је у понуди назначио или пружио било какве доказе да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има. Овај понуђач је наведено доказивање у смислу одредби члана 48. став 4. ЗЈН био дужан доказати у форми уговора о пословној сурадњи, овјерене изјаве трећих лица да за потребе тачно одређеног поступка јавне набавке стављају на располагање понуђачу Примапром " своје ресурсе или сертификате или сл. Достављени уговор (закључен прије покретања јавне набавке) не показује да „Примапром" на располагању има тачно одређени пелет и тачно тражених карактеристика који је предмет набавке, слиједом чега је јасно да овај понуђач није испунио услове из ТД, у складу са одредбама члана 48. став 4. ЗЈН, а што је и став Суда БиХ у пресуди број СИ 3 У 035243 20 У од 30.11.2020. године (страна 5. пресуде а прилогу),

-Лична карта Врховац Душка на изјавама у понуди је 4М0К08155, а у актуленом изводу из судског регистра је 03ГЦЕ0691; па нема идентитета наведених личних података, а који су од одлучног значаја у првацу утврђивања идентитета лица, а самим тим и његових овлаштења, слиједом чега је јасно да због различитости података Душко Врховац посједује личне карте различитих бројева и није познато да ли се у оба случаја ради о истој особи.

Остале понуде су оправдано означене неквалификованим. па их жалилац не оспорава из додатних разлога.

Из указаних недостака понуде изабраног понуђача и осталих понуђача је јасно да су исте у фази оцјене и прегледа морале бити одбачене као неприхватљиве, јер понуде нису потпуне и не испуњавају захтјеве из тендерске документације у смислу одредби члана 68. став 4. тачка и) и г) ЗЈН. Према мишљењу жалиоца изабрани понуђач није припремио понуду према условима предвиђеним тендерском документацијом и законом, па се као таква не може ни прихватити, а прихватањем изабране понуде уговорни орган је нарушио принцип једнакости и недискриминације према свим понуђачима.

На наведене околности жалилац предлаже увид у понуду жалиоца, понуде свих наведенх понуђача и тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, као и прилоге уз жалбу.

Како је понуда жалиоца је једина исправна и најповољнија то је видљиво даје исти требало да буде изабран као најбољи понуђач.

Имајући у виду све напријед наведено, „ЕНСА БХ" предлаже да уговорни орган/УРЗ ову жалбу усвоји у ејелости као основану, те да преиначи побијану Одлуку о избору најповољнијег понуђача на начин да ће као најповољнијег понуђача изабрати „ЕНСА БХ" д.о.о. Србац, и да побијану одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује и трошкове

поступка који се односе на састав жалбе по пумомоћнику адвокату и таксу на жалбу.

Трошковник:

За састав жалбе (процјењива вриједност спора)

Састав жалбе 900.00 КМ. сходно Тар. бр. 2. ст. 3. ЛТ РС

Паушал 25% 225,00 КМ. сходно Тар. бр. 12 АТ РС

ПДВ 17% 191,25 КМ

УКУПНО ЗА ЖАЛБУ 1.316,25 КМ

Уговорни орган је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 1-1651-1/20 од 17.12.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3696/20 од 21.12.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган је извршио увид у комплетну предметну документацију, понуде, као и законске и подзаконске акте којим је регулисана ова јавна набавка, те констатује да је Жалба неоснована из сљедећих разлога:

1) Оправданост разлога елиминације понуде Жалиоца:

- Предметном ТД у тачки 13.8.4. прописано је - " Понуђач је обавезан у својој понуди доставити изјаву у којој ће навести да ли ће имати подуговарача или неће у предметној набавци уколико не достави тражену изјаву његова понуда ће бити неприхватљива".

Жалилац није доставио тражену изјаву у својој понуди, те је његова понуда одбачена јер није поступио по захтјеву из ТД.

Није тачна тврдња Жалиоца да се изјава о подуговарању даје у склопу Обрасца за понуду (Анекс 1), те да је Уговорни орган измјенио садржину Обрасца за понуду.

Уговорни орган је у потпуности поступио, у складу са Упутством за припрему тендерске документације и понуда, те је Обрасце и Изјаве припремио на законит и правилан начин.

Уговорни орган на произвољан и неправилан начин тумачи чињеницу да није поступио у складу са захтјевом из ТД да се достави Изјава о подуговарању. То што он тврди да је произвођач пелета, не мора да значи да дио уговора не може пренијети на подуговарача у смислу нпр. превоза робе до Купца. Жалилац је био упознат са одредбама ТД и са посљедицама непоступања по истим.

- Жалилац тврди да је цијену понуде попунио и словима и бројевима, што није тачно.

На странама 5 и 7 његове понуде је очито да је цијену понуде попунио само бројевима, чиме је поступио супротно са захтјевом из ТД гдје је прописано (тачка 12.4.6) - "Цијена понуде се пише бројевима и словима у обрасцу за понуду. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаним словима. Понуђачи који не напишу своју цијену словима и бројевима њихова понуда ће бити неприхватљива."

- Тендерском документацијом (тачка 12.2.1) је тражено „Понуда треба садржавати сљедеће елементе (члан 58. Закона) уколико не буде садржавала понуда ће бити неприхватљива:

Попуњен образац за понуду који је дат у анексу 1 тендерске документације и обавјештење о набавци."

Жалилац није поступио у складу са горе наведеним захтјевима из ТД; његова понуда није садржавала обавјештење о набавци; те је на основу чињеничног стања проглашена неприхватљивом.
Став КРЖ БиХ као и Суда БиХ јесте да понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, што је управо случај у овом предметном поступку гдје је Жалилац пропустио да његова понуда садржи тражене документе и доказе.
2) Оправданост исправности понуде изабраног понуђача:

- Изабрани понуђач је за све Лот-ове изразио цијену у КМ, што је видљиво из саме понуде, јер су цијене идентичне и у Обрасцу за понуду (Анекс 1) и Обрасцу за цијену понуде (Анекс 2), а у Обрасцу за понуду је јасно означено да су цијене у КМ.
- У потврди Сбербанк а.д. Бања Лука на страни 97 понуде, није наведен ЈИБ изабраног понуђача, али потврда садржи све остале податке тражене ТД (тачка 11.3) - "назив пословног субјекта код кога се води наведени пословни рачун,број пословног рачуна,констатација да наведени рачун није био блокиран у периоду од 12 мјесеци."

На страни 77 понуде изабраног понуђача се налази Извјештај ЦБ БиХ о историји статуса рачуна број 5671621100037957 који се односи на рачун отворен код Сбербанк. Та потврда садржи све податке тражене ТД, што укључује и ЈИБ.
Став КРЖ БиХ као и Суда БиХ јесте да понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја осталих докумената јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.
У овом случају је јасна идентификација изабраног понуђача унутар документа, а на основу осталих докумената се може утврдити његов ЈИБ, јер је означен на више мјеста унутар понуде.

- ТД (тачка 11.3) је тражено да понуђачи испуњавају услов: "Солвентност главног банкарског рачуна мора износити минимум 12 мјесеци, рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци."

Као доказ је тражено: "Извјештај о отвореним рачунима Централне банке БиХ и Извјештај о историји статуса сваког рачуна наведеног у извјештају,те потврде пословних банака гдје привредни субјекти имају отворен рачун, која не смије бити старија од датума објављивања обавјештења о набавци на порталу јавних набавки; а која мора садржавати слиједеће елементе: назив и ЈИБ пословног субјекта код кога се води наведени пословни рачун, број пословног рачуна, констатација да наведени рачун није био блокиран у периоду од 12 мјесеци."
С обзиром да је услов који је Уговорни орган тражио - солвентност главног пословног рачуна, тај услов је изабрани понуђач испунио и доказао достављеним документима.
На страни 65 своје понуде, изабрани понуђач је доставио Извјештај о отвореним рачунима Централне банке БиХ, а на страни 69 и Извјештај о историји статуса рачуна број 5620990000094972, којима је тај рачун јасно означен као Главни рачун изабраног понуђача (што је и тражено као услов у ТД).
Такође, на страни 93, достављена је Потврда НЛБ банке о солвентности која се односи на све рачуне изабраног понуђача који се воде у тој банци (како главни, тако и девизни и остали рачуни), чиме је изабрани понуђач доставио доказе тражене ТД.
Девизни рачун на који се позива Жалилац, није означен као главни рачун, што се види из Извјештаја ЦБ БиХ, и он не може ни имати статус главног рачуна јер

се девизни рачуни користе само у сврху депоновања девизних средстава и међународни платни промет и не могу никада служити као главни трансакциони пословни рачун (за платни промет у БиХ и уплате према буџету), што је Уговорни орган и тражио као захтјев у ТД.
Такође, изабрани понуђач је доставио и Извјештаје о историји статуса рачуна (како девизног тако и осталих), као и потврде банака за исте, чиме је испунио све захтјеве Уговорног органа.

- На страни 111 своје понуде, изабрани понуђач је доставио Референц листу извршених уговора, као што је и тражено ТД (тачка 11.4.1).

Уговор у вриједности од 8.690,00 КМ без ПДВ-а (страна 111 понуде), за који Жалилац тврди да не постоји потврда у уредном извршењу, је уредно евидентиран као извршен у Потврди Пошта Српске о уредно извршеним уговорима која се налази на страни 127 понуде изабраног понуђача.
Потврда о уредном извршењу уговора постоји, те тврдња Жалиоца о непостојању исте није на мјесту и не одговара чињеничном стању.

- Уговором о пословној сарадњи (страна 137,139 и 140 понуде) између изабраног понуђача и фирме „БИОЦОНЦЕПТ" д.о.о. Нови Град, регулисана је набавка пелета за потребе изабраног понуђача, те исти служи као доказ да изабрани понуђач (Примапром) има на располагању пелет који је предмет јавне набавке.

Квалитет траженог пелета се доказује Извјештајем (потврде/лабораторијске анализе) о контроли пелета издатим од надлежне институције,лабораторије или агенције за контролу квалитета, што је тражено Анексом 2 ТД (техничка спецификација за пелет за све лотове - страна 24).
Изабрани понуђач је доставио тражени Извјештај на страни 105 своје понуде, чиме је испунио тражени захтјев о квалитети пелета из ТД.

Такође, достављеним уговором о пословној сарадњи као и Потврдом Привредне коморе РС (страна 129 понуде), изабрани понуђач је доказао правну везу са фирмом чији је пелет предмет анализе и који се нуди у понуди.
У Потврди Привредне коморе РС јасно је назначено да изабрани понуђач за овај предмет јавне набавке нуди пелет произвођача „БИОЦОНЦЕПТ" д.о.о. Нови Град.

- Општа и јавности позната чињеница је да се у БиХ, личне карте мијењају на сваких 10 година.

При замјени личне карте, добија се и нови серијски број исте.
С обзиром да фирма Примапром д.о.о. Бања Лука, послује и активна је на тржишту већ дужи временски период који се мјери у деценијама, логично је да се број личне карте лица овлашћеног за заступање (директор - Душко Врховац) промјенио од раздобља регистрације фирме.
Уговорни орган напомиње, да свака промјена личне карте не подразумјева и обавезу промјене у пословној регистрацији фирме, јер то није битан податак који се води као статусна промјена, што се може провјерити кроз законску нормативу о регистрацији пословних субјеката.

Из свега напријед наведеног, очито је да су сви жалбени наводи Жалиоца у потпуности неосновани, те их Уговорни орган као такве одбацује.
Уговорни орган сматра да је Жалба потпуно неоснована и да је приликом провођења ове јавне набавке која је проведена отвореним поступком, поступио у складу са одредбама ЗЈН БиХ, те да понуда Жалиоца (ЕНСА БХ) не испуњава захтјеве Уговорног органа прописане у ТД, а понуда изабраног понуђача (Примапром) задовољава све услове битне за њену прихватљивост.

На основу напријед изнесеног, Уговорни орган предлаже КРЖ БиХ да у овом предмету јавне набавке одбије Жалбу Жалиоца „ЕНСА БХ" д.о.о. Србац, у цјелости као неосновану.
Уговорни орган је утврдио да се пуномоћник- адвокат позвао на погрешан тарифни број, позвао се на Тарифу број 2. КРЖ БиХ је на Општој сједници одржаној 01.08.2018. године у складу са чланом 113. став 3. ЗЈН БиХ, а у складу са Пресудом Суда БиХ је заузела сљедећи став:
У складу са Пресудом Суда БиХ број СИ 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године и Пресудом Суда БиХ број СИ 3 У 023495 18 Увп од 27.09.2018. године приликом одређивања трошкова заступања Жалиоца од стране адвоката примјењују се тарифе које се односе на поступке у непроцијењеним предметима.
У складу са чланом 94. став (3) ЗЈН БиХ, Уговорни орган задржава право изјаснити се о захтјевима и наводима Жалиоца, те тражи од КРЖ БиХ доставу поднесака које заприми у предмету, о којима се расправља о главној ствари или предлажу нове чињенице и докази.
Уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) ЗЈН БиХ, у законском року доставља Наслову Жалбу Жалиоца заједно са комплетном документацијом.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу првог наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, те на основу изјашњења уговорног органа који истиче: „Предметном ТД у тачки 13.8.4. прописано је - " Понуђач је обавезан у својој понуди доставити изјаву у којој ће навести да ли ће имати подуговарача или неће у предметној набавци уколико не достави тражену изјаву његова понуда ће бити неприхватљива".
Жалилац није доставио тражену изјаву у својој понуди, те је његова понуда одбачена јер није поступио по захтјеву из ТД", овај орган је мишљења да је овакав став исправан од стране уговорног органа јер је услов постављен у ТД-у потпуно јасан и децидан тако да жалиоца није могао довести у заблуду без обзира што је он и произвођача пелета како каже да у том случају није морао достављати тражену изјаву.
Дакле, услов ТД-а није раздвојио понуђаче/произвођаче о понуђача/дилера, те им је дао једнака права а самим тим и обавезе, што жалилац у конкретном случају није испунио, па му је због тога жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод који се односи да цијена понуде жалиоца није попуњена и словима и бројевима, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца, те је на странама 5 и 7 његове понуде утврдио да је цијену понуде попунио само бројевима, чиме је поступио супротно са захтјевом из ТД гдје је прописано (тачка 12.4.6) - "Цијена понуде се пише бројевима и словима у обрасцу за понуду. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаним словима. Понуђачи који не напишу своју цијену словима и бројевима њихова понуда ће бити неприхватљива", такође говори јасно и недвосмислено као услов за квалификацију понуде да овај податак мора бити унесен и бројем и словима. Стога је и овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод који се односи на неуписивање бр. Обавјештења, а Тендерском документацијом (тачка 12.2.1) је тражено „Понуда треба садржавати сљедеће елементе (члан 58. Закона) уколико не буде садржавала понуда ће бити неприхватљива:
Попуњен образац за понуду који је дат у анексу 1 тендерске документације и обавјештење о набавци", а што се види да жалилац није поступио у складу са горе наведеним захтјевима из ТД, његова понуда није садржавала обавјештење о набавци, те је на основу чињеничног стања проглашена исправно неприхватљивом од стране уговорног органа.

Када су у питању жалбени наводи који се односе на квалификацију изабраног понуђача, овај орган у потпуности заузима исправним став уговорног органа који је у свом изјашњењу дао следеће:

„- Изабрани понуђач је за све Лот-ове изразио цијену у КМ, што је видљиво из саме понуде, јер су цијене идентичне и у Обрасцу за понуду (Анекс 1) и Обрасцу за цијену понуде (Анекс 2), а у Обрасцу за понуду је јасно означено да су цијене у КМ.

- У потврди Сбербанк а.д. Бања Лука на страни 97 понуде, није наведен ЈИБ изабраног понуђача, али потврда садржи све остале податке тражене ТД (тачка 11.3) - "назив пословног субјекта код кога се води наведени пословни рачун,број пословног рачуна,констатација да наведени рачун није био блокиран у периоду од 12 мјесеци."
На страни 77 понуде изабраног понуђача се налази Извјештај ЦБ БиХ о историји статуса рачуна број 5671621100037957 који се односи на рачун отворен код Сбербанк. Та потврда садржи све податке тражене ТД, што укључује и ЈИБ.

Став КРЖ БиХ као и Суда БиХ јесте да понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја осталих докумената јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.
У овом случају је јасна идентификација изабраног понуђача унутар документа, а на основу осталих докумената се може утврдити његов ЈИБ, јер је означен на више мјеста унутар понуде.

- ТД (тачка 11.3) је тражено да понуђачи испуњавају услов: "Солвентност главног банкарског рачуна мора износити минимум 12 мјесеци, рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци."
Као доказ је тражено: "Извјештај о отвореним рачунима Централне банке БиХ и Извјештај о историји статуса сваког рачуна наведеног у извјештају,те потврде пословних банака гдје привредни субјекти имају отворен рачун, која не смије бити старија од датума објављивања обавјештења о набавци на порталу јавних набавки, а која мора садржавати слиједеће елементе: назив и ЈИБ пословног

субјекта код кога се води наведени пословни рачун, број пословног рачуна, констатација да наведени рачун није био блокиран у периоду од 12 мјесеци."
С обзиром да је услов који је Уговорни орган тражио - солвентност главног пословног рачуна, тај услов је изабрани понуђач испунио и доказао достављеним документима.
На страни 65 своје понуде, изабрани понуђач је доставио Извјештај о отвореним рачунима Централне банке БиХ, а на страни 69 и Извјештај о историји статуса рачуна број 5620990000094972, којима је тај рачун јасно означен као Главни рачун изабраног понуђача (што је и тражено као услов у ТД).
Такође, на страни 93, достављена је Потврда НЛБ банке о солвентности која се односи на све рачуне изабраног понуђача који се воде у тој банци (како главни, тако и девизни и остали рачуни), чиме је изабрани понуђач доставио доказе тражене ТД.
Девизни рачун на који се позива Жалилац, није означен као главни рачун, што се види из Извјештаја ЦБ БиХ, и он не може ни имати статус главног рачуна јер се девизни рачуни користе само у сврху депоновања девизних средстава и међународни платни промет и не могу никада служити као главни трансакциони пословни рачун (за платни промет у БиХ и уплате према буџету), што је Уговорни орган и тражио као захтјев у ТД.
Такође, изабрани понуђач је доставио и Извјештаје о историји статуса рачуна (како девизног тако и осталих), као и потврде банака за исте, чиме је испунио све захтјеве Уговорног органа.

- На страни 111 своје понуде, изабрани понуђач је доставио Референц листу извршених уговора, као што је и тражено ТД (тачка 11.4.1).

Уговор у вриједности од 8.690,00 КМ без ПДВ-а (страна 111 понуде), за који Жалилац тврди да не постоји потврда у уредном извршењу, је уредно евидентиран као извршен у Потврди Пошта Српске о уредно извршеним уговорима која се налази на страни 127 понуде изабраног понуђача.
Потврда о уредном извршењу уговора постоји, те тврдња Жалиоца о непостојању исте није на мјесту и не одговара чињеничном стању.

- Уговором о пословној сарадњи (страна 137,139 и 140 понуде) између изабраног понуђача и фирме „БИОЦОНЦЕПТ" д.о.о. Нови Град, регулисана је набавка пелета за потребе изабраног понуђача, те исти служи као доказ да изабрани понуђач (Примапром) има на располагању пелет који је предмет јавне набавке.

Квалитет траженог пелета се доказује Извјештајем (потврде/лабораторијске анализе) о контроли пелета издатим од надлежне институције,лабораторије или агенције за контролу квалитета, што је тражено Анексом 2 ТД (техничка спецификација за пелет за све лотове - страна 24).
Изабрани понуђач је доставио тражени Извјештај на страни 105 своје понуде, чиме је испунио тражени захтјев о квалитети пелета из ТД.

Такође, достављеним уговором о пословној сарадњи као и Потврдом Привредне коморе РС (страна 129 понуде), изабрани понуђач је доказао правну везу са фирмом чији је пелет предмет анализе и који се нуди у понуди.
У Потврди Привредне коморе РС јасно је назначено да изабрани понуђач за овај предмет јавне набавке нуди пелет произвођача „БИОЦОНЦЕПТ" д.о.о. Нови Град.
- Општа и јавности позната чињеница је да се у БиХ, личне карте мјењају на сваких 10 година.
При замјени личне карте, добија се и нови серијски број исте.
С обзиром да фирма Примапром д.о.о. Бања Лука, послује и активна је на тржишту већ дужи временски период који се мјери у деценијама, логично је да

се број личне карте лица овлашћеног за заступање (директор - Душко Врховац) промјенио од раздобља регистрације фирме.
Уговорни орган напомиње, да свака промјена личне карте не подразумјева и обавезу промјене у пословној регистрацији фирме, јер то није битан податак који се води као статусна промјена, што се може провјерити кроз законску нормативу о регистрацији пословних субјеката", сти што овај орган сматра да је одређена документа ,-као што су потврде пословних банака, биле сувишне и непотребне, обзиром да је тражене услове, понуђач доказао на основу Извјештаја Централне банке БиХ, па рецимо недостатак ЈИБ-а из пословне банке и није могао утицати на квалификацију понуде из разлога што је услов доказао поменутим извјештајем, и што у ТД-у није прецизирано да потврда банке мора да садржи ЈИБ, већ само таксативно наведени подаци који су стављени у ТД,

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Илић

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција